

Адвокатское бюро
«БАГРЯНСКИЙ, МИХАЙЛОВ И ОВЧИННИКОВ»
улица Княгининская, дом 7, город Владимир, 600000

www.defence33.ru
тел: +7 (4922) 42-06-93



улица Разина, дом 22 «Б», г. Владимир, 600015

Владимирский областной суд

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Обжалуемый судебный акт:

Приговор Гусь-Хрустального городского суда от 08.06.2016 года
Дело № 1-44/2016 г.
Судья Лошаков А.В.

Защитник:

Адвокат Овчинников Михаил Валерьевич
Телефоны (4922) 42 06 93, +7 904 258 80 74
e-mail: m.v.ovchinnikov@icloud.com
улица Княгининская, дом 7, город Владимир, 600000



В защиту ФИЛИППОВА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВИЧА

Приговором Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 08.06.2016 года Филиппов Александр Сергеевич был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА, КАК ОНИ УСТАНОВЛЕНЫ СУДОМ

Сторона защиты обращает внимание на тот факт, что она оспаривает правильность установления судом ряда фактических обстоятельств уголовного дела, о чем подробно будет указано в соответствующих главах настоящей жалобы.

Ниже кратко изложены обстоятельства дела так, как они установлены приговором суда.

Так, Филиппов А.С. являлся генеральным директором и одним из акционеров ЗАО «ВТД МРГ».

Также он являлся генеральным директором ООО УК «МРГ-Инвест». Между данной компанией и ООО «Владимиртеплогаз» был заключен договор управления, согласно которому ООО УК «МРГ-Инвест» осуществляло функции единоличного органа управления ООО «Владимиртеплогаз».

Суд пришел к выводу, что Филиппов А.С., не имея согласия участников ООО «Владимиртеплогаз», от лица данной организации заключил соглашение от 28.04.2010 года, в котором в качестве одного из условий было закреплено намерение ОАО «ВКС» приобрести имущественный комплекс котельной, принадлежащий ООО «Владимиртеплогаз», за 111 700 000 рублей.

12 мая 2010 года Филиппов А.С. в качестве генерального директора ЗАО «ВТД МРГ» заключил с ОАО «ВКС» предварительный договор купли-продажи указанного имущественного комплекса, который находился в собственности ООО «Владимиртеплогаз», за 111 700 000 рублей.

По мнению суда, 20 мая 2010 года в ходе проведения общего собрания Филиппов А.С. скрыл от участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» наличие договоренностей от 28.04.2010 года и от 12.05.2010 года и убедил их в целесообразности продажи имущественного комплекса котельной ЗАО «ВТД МРГ» за 30 000 000 рублей.

В результате участники общего собрания проголосовали за одобрение данной сделки.

В тот же день Филиппов А.С., действуя от лица ООО «Владимиртеплогаз», заключил договор с ЗАО «ВТД МРГ» о продаже имущественного комплекса котельной по указанной цене, и впоследствии передал ему данное имущество.

14 июля 2010 года Филиппов А.С. в качестве генерального директора ЗАО «ВТД МРГ» реализовал имущественный комплекс котельной (далее – котельная) в пользу ОАО «ВКС» за 111 700 000 рублей.

Суд счел, что 12 августа и 19 августа 2010 года в целях сокрытия противоправных действий на расчетный счет ООО «Владимиртеплогаз» были перечислены денежные средства в сумме 30 000 000 рублей.

По мнению суда, вышеописанными действиями Филиппов А.С. совершил присвоение.

ДОВОДЫ СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ

Сторона защиты настаивает на том, что в действиях Филиппова А.С. состав преступления, предусмотренного статьей 160 УК РФ, отсутствует по следующим основаниям.

Из п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27.12.2007 года следует, что для квалификации действий лица как присвоения необходимо в том числе установить, что оно против воли собственника обратило вверенное ему имущество в свою пользу с корыстной целью.

По мнению стороны защиты, в действиях Филиппова А.С. не имеется признаков, необходимых для вывода о наличии присвоения, поскольку:

1. Филиппов А.С. действовал не против воли собственника котельной;
2. Филиппов А.С. не обращал котельную в свою пользу;
3. Филиппов А.С. не имел корыстной цели.

В следующих главах настоящей жалобы приводятся доводы по каждому из трех вышеуказанных пунктов.

1. Филиппов А.С. действовал не против воли собственника

Как уже указывалось выше, для квалификации действий лица как присвоения необходимо установить, что оно обратило вверенное ему имущество в свою пользу именно против воли собственника.

Собственником якобы похищенной котельной являлось ООО «Владимиртеплогаз».

При этом в 2010 году участниками (учредителями) ООО «Владимиртеплогаз» являлись четыре юридических лица, а именно ООО «Владимиррегионгаз», ООО «Финэко», ООО «Вирленна» и ЗАО «ЭлектроПромИнвест» (см. л. 1-2 приговора).

Отсюда следует, что суд, признавая Филиппова А.С. виновным, был обязан установить, что он действовал против воли руководителей четырех вышеуказанных юридических лиц.

В приговоре суд пришел к выводу, что воля собственника была нарушена следующими действиями:

«... Филиппов А.С. <...> в ходе проведения внеочередного общего собрания <...> скрыл от участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» наличие договоренности от 28 апреля 2010 года и от 12 мая 2010 года по продаже имущественного комплекса в пользу ОАО «ВКС» по цене 111 700 000 рублей и убедил последних в целесообразности продажи имущественного комплекса котельной ЗАО «ВТД МРГ» за 30 000 000 рублей» (см. л. 3 приговора).

Между тем, по мнению стороны защиты, данное утверждение суда является необоснованным.

В ходе судебного разбирательства стороной обвинения суду не было представлено ни одного доказательства, которое подтверждало бы вывод суда о том, что Филиппов А.С. что-либо скрыл от участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз», или что Филиппов А.С. в чем-либо убеждал их.

Ниже будут проанализированы все относимые доказательства и приведены необходимые доводы.

Анализ показаний свидетеля Филиппова С.Н.

Необходимо отметить, что из четырех участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» в суде был допрошен только руководитель ООО «Владимиррегионгаз» – Филиппов С.Н.

Суд изложил его показания следующим образом:

«... сделка [по продаже котельной] была открытой, об этой сделке знали все. Участникам ООО «Владимиртеплогаз» было известно о том, что котельная будет продана за 111 000 000 рублей. Филиппов С.Н. участвовал в общем собрании участников ООО «Владимиртеплогаз», на котором рассматривался вопрос о продаже котельной <...> Все данные, изложенные в протоколе общего собрания, соответствовали действительности. Предварительный договор, в котором была указана сумма сделки в 111 000 000 рублей, лежал на столе. Озвучивался данный договор или нет, Филиппов С.Н. не помнит» (см. л. 15 приговора).

Таким образом, показания Филиппова С.Н. в любом случае подтверждают тот факт, что ему как руководителю одного из участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» было известно о предстоящей продаже котельной за

111 000 000 рублей.

Также из показаний Филиппова С.Н. следует, что другие участники ООО «Владимиртеплогаз» были осведомлены о продаже котельной за 111 000 000 рублей, и что сделка по продаже котельной была открытой и ни от кого не скрывалась.

Что же касается утверждения суда о том, что 20 мая 2010 года Филиппов А.С. в ходе общего собрания убедил участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» в целесообразности продажи котельной ЗАО «ВТД МРГ» за 30 000 000 рублей, то Филиппов С.Н. данный факт не подтвердил.

При этом Филиппов С.Н. подчеркнул, что если в ходе общего собрания и имело место какое-либо обсуждение, то небольшое, поскольку обговорено было все предварительно (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 144).

Анализ показаний свидетеля Комковой Е.В.

Кроме того, в суде в качестве свидетеля была допрошена Комкова Е.В., которая 20 мая 2010 года принимала участие в общем собрании в качестве представителя трех участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» – ООО «Финэко», ООО «Вирленна» и ЗАО «ЭлектроПромИнвест».

При этом Комкова Е.В. не являлась работником данных организаций, а их интересы представляла по доверенностям.

Суд изложил показания Комковой Е.В. следующим образом:

«Доверенности выдавались директорами этих компаний. <...> Прежде чем голосовать, она согласовывала свою позицию с юридической службой. 20 мая 2010 года Комкова Е.В. участвовала в общем собрании ООО «Владимиртеплогаз», где шла речь о продаже котельной за тридцать с лишним миллионов рублей. Она проголосовала за одобрение сделки. На общем собрании до неё не доводилась информация о возможности продажи котельной за 100 000 000 рублей. В присутствии Комковой Е.В. такая информация не обсуждалась, из других источников об этом ей не было известно. <...> Принимать самостоятельные решения на общем собрании она не могла без согласования с учредителями. Комкова Е.В., просто, являлась техническим исполнителем, доводящим до общего собрания решение своего руководителя» (см. л. 14 приговора).

Также, отвечая на вопросы государственного обвинителя, Комкова Е.В. уточнила, что в ходе общего собрания она проголосовала за продажу котельной, поскольку должна была голосовать за то решение, которое было принято ее доверителями (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 106 об.).

Кроме того, Комкова Е.В. пояснила следующее:

«Решение было согласовано до меня, и я должна была за него проголосовать» (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 106 об.).

Очевидно, что из показаний Комковой Е.В. невозможно сделать вывод о том, что ее доверители – ООО «Финэко», ООО «Вирленна» и ЗАО «ЭлектроПромИнвест» в лице их руководителей – не были осведомлены о договоренностях от 28.04.2010 года и от 12.05.2010 года.

Кроме того, из них не следует, что Филиппов А.С. вообще что-либо скрывал от ее доверителей.

Тот факт, что на общем собрании до Комковой Е.В. не доводилась информация об условиях продажи котельной, совершенно не означает, что ранее указанная информация не доводилась до ее доверителей.

Напротив, то, что Комкова Е.В. прибыла для участия в общем собрании с необходимыми доверенностями, имея указание проголосовать за одобрение сделки, подтверждает факт осведомленности ее доверителей о вышеуказанных договоренностях.

Кроме того, указанное обстоятельство лишний раз подтверждает технический характер общего собрания.

То обстоятельство, что руководители трех участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» дали Комковой Е.В., являвшейся лишь «техническим исполнителем», указание голосовать по всем вопросам «за», также подтверждает, что им было известно, по каким именно вопросам ей предстоит голосовать, а также свидетельствует о том, что их решение было окончательным, и что менять его они не намеревались.

Необходимо отметить, что из показаний Комковой Е.В. следует, что о проведении общего собрания и о вопросах, которые будут поставлены на голосование, она узнала от своих доверителей. Отсюда следует, что им заблаговременно было сообщено не только о месте и времени проведения общего собрания, но и об обсуждаемых вопросах.

При этом ее доверители в любом случае осознавали, что на повестку дня поставлены важные для организации вопросы, поскольку для их разрешения требуется проведение общего собрания, причем внеочередного.

Им было известно, что на голосование будет поставлен вопрос о заключении крупной сделки, которая, к тому же, являлась сделкой с «заинтересованностью», что, в свою очередь, означало, что в голосовании будут принимать участие только они в лице Комковой Е.В.

Учитывая, что решения по столь важным вопросам участниками

(учредителями) ООО «Владимиртеплогаз» все же были приняты, и Комковой Е.В. были даны инструкции по голосованию, очевидно, что участники обладали всей необходимой для принятия решений информацией.

Что касается утверждения суда о том, что Филиппов А.С. убедил участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» в целесообразности продажи котельной ЗАО «ВТД МРГ» за 30 000 000 рублей, то Комкова Е.В. указанный факт не подтвердила.

Напротив, отвечая на вопросы стороны защиты, она пояснила, что убедить ее проголосовать на общем собрании за другое решение не могли, поскольку она не имела на это права (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 107).

Таким образом, вопреки утверждению суда, на общем собрании Филиппов А.С. в принципе не мог убедить Комкову Е.В. в чем-либо, поскольку, как уже указывалось выше, она прибыла для участия в общем собрании с четким указанием проголосовать за одобрение всех вопросов, стоящих на повестке дня.

Анализ показаний свидетеля Сбитневой В.Д.

В ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля также была допрошена Сбитнева В.Д., которая в 2010 году являлась заместителем директора по экономике в ООО УК «МРГ-Инвест» и присутствовала на общем собрании в качестве приглашенного лица.

Суд в приговоре изложил ее показания следующим образом:

«Сбитнева В.Д. участвовала в общем собрании ООО «Владимиртеплогаз» по продаже котельной ЗАО «ВТД МРГ». Собрание проводилось в мае 2010 года. Все вопросы были решены до этого собрания. На собрании Филиппов А.С. доложил о сложившейся ситуации, его все выслушали, составили протокол и подписали. По итогам собрания было принято решение о продаже ЗАО «ВТД МРГ» котельной ООО «Владимиртеплогаз» за 30 000 000 рублей. До участников собрания доводилась информация о подписании соглашения о намерениях и предварительном договоре купли-продажи котельной ОАО «ВКС» (см. л. 18 приговора).

Таким образом, свидетель Сбитнева В.Д. прямо опровергла утверждение суда о том, что Филиппов А.С. в ходе проведения общего собрания скрыл от участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» наличие договоренностей от 28.04.2010 года и от 12.05.2010 года, то есть о продаже котельной в пользу ОАО «ВКС» по цене 111 700 000 рублей.

Также свидетель Сбитнева В.Д., отвечая на вопрос, были ли участники ООО «Владимиртеплогаз» уведомлены о том, что происходит, показала следующее:

«Мне кажется, у нас только уборщица не знала, планерки проводились. На них все присутствовали» (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 152).

Тем самым, свидетель Сбитнева В.Д. подтвердила, что участникам (учредителям) ООО «Владимиртеплогаз» в любом случае было известно об указанных договоренностях.

Кроме того, Сбитнева В.Д. не подтвердила тот факт, что Филиппов А.С. в ходе собрания убеждал кого-либо проголосовать за продажу котельной ЗАО «ВТД МРГ».

Анализ показаний других свидетелей

В ходе судебного разбирательства по ходатайству стороны обвинения в качестве свидетелей были допрошены главный бухгалтер ЗАО «ВТД МРГ» Кленова О.М. и директор Гусь-Хрустального филиала ООО «Владимиртеплогаз» Гладштейн Б.Н., которые присутствовали на общем собрании в качестве приглашенных лиц.

При этом указанные свидетели не подтвердили тот факт, что Филиппов А.С. в ходе собрания убеждал кого-либо проголосовать за продажу котельной ЗАО «ВТД МРГ».

Кроме того, в суде в качестве свидетелей были допрошены Подрезова Н.А., Демянков С.В. и Рузин С.В., из показаний которых следует, что переговоры о продаже котельной носили публичный характер и ни от кого не скрывались, на них присутствовали в том числе должностные лица администрации Владимирской области и города Гусь-Хрустального, а также пресса.

Так, свидетель Подрезова Н.А., которая в период с 2003 по 2014 годы являлась директором по экономике и финансам в ОАО «ВКС», показала следующее:

«- Мы выходили на совещание в областную администрацию, проводили совещание с департаментом ЖКХ, администрацией г. Гусь-Хрустальный.

- Кто принял решение вести переговоры?

- Все это понимали, областная администрация понимала, что что-то нужно делать.

- Переговоры были открытыми?

- Да.

- Чиновники были в курсе переговоров?

- Да, были. Что касается этого договора купли-продажи, то тайны в этом не было» (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 99 об.).

Свидетель Рузин С.В., который в 2010 году работал руководителем юридического отдела ООО УК «МРГ-Инвест», показал следующее:

«- Вам известно, принимала ли участие в переговорах Администрация области?

- Я думаю, что принимала. В глобальных вопросах сделки курируются заместителем губернатора области.

- То есть сделка не скрывалась?

- Нет» (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 109 об.).

Свидетель Демянков С.В., который в 2010 году являлся финансовым директором в ООО УК «МРГ-Инвест» и заместителем финансового директора в ЗАО «ВТД МРГ», показал следующее:

«- Вы знали, что о том, что ОАО «ВКС» приобретает котельную за 111 млн. рублей?

- Да, все об этом знали.

- Все люди, которых Вы перечисляли, были в курсе событий?

- Думаю да, если бы они не были в курсе событий, ничего бы не состоялось.

- Учредители ООО «Владимиртеплогаз» знали, что котельная приобретается ОАО «ВКС» за 111 млн. рублей?

- Да, все решалось в процессе.

- Вы можете перечислить учредителей?

- АО «Газпром», компания ООО «Финэко», ООО «Вирленна».

- Руководство этих юридических фирм было в курсе переговоров?

- Я считаю, что да.

- Они были в курсе, что котельная, прежде чем будет продана ООО «ВКС», сначала будет продана Торговому дому за 30 млн. рублей?

- Да, по-моему, там было собрание по этому поводу.

- Пресса присутствовала?

- Да, присутствовала.

- С какой целью присутствовала пресса?

- Пресса на совещаниях у [главы администрации г. Гусь-Хрустального] Гришкина была местная, скорей всего, велись протоколы» (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 131 об.).

Таким образом, ни один из допрошенных свидетелей не подтвердил тот факт, что Филиппов А.С. скрывал от участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» наличие договоренностей от 28.04.2010 года и от 12.05.2010 года по продаже котельной в пользу ОАО «ВКС» по цене 111 700 000 рублей. Напротив, из показаний свидетелей следует, что участникам (учредителям) ООО «Владимиртеплогаз» было известно об указанных договоренностях.

Кроме того, никто из них не подтвердил, что Филиппов А.С. в ходе общего собрания убедил участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» в целесообразности продажи котельной ЗАО «ВТД МРГ».

Анализ протокола общего собрания

В ходе судебного разбирательства был исследован в том числе протокол общего собрания участников ООО «Владимиртеплогаз» от 20.05.2010 года (т. 5, л.д. 75-77).

Согласно данному протоколу в ходе общего собрания участники ООО «Владимиртеплогаз» одобрили сделку по купле-продаже котельной ЗАО «ВТД МРГ» за 30 миллионов рублей.

При этом из протокола не следует, что Филиппов А.С. в ходе общего собрания убеждал участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» в целесообразности продажи котельной ЗАО «ВТД МРГ». Как следует из протокола, Филиппов А.С. лишь предложил продать котельную ЗАО «ВТД МРГ»:

«В своем выступлении Филиппов А.С. в связи с ликвидацией Гусь-Хрустального филиала ООО «Владимиртеплогаз» с 03 августа 2010 года и прекращением ООО «Владимиртеплогаз» деятельности по производству тепловой энергии на территории города Гусь-Хрустальный предложил продать Закрытому акционерному обществу «Владимирский Торговый Дом МРГ» <...> имущество, принадлежащее ООО «Владимиртеплогаз» на праве собственности, на следующих условиях ...» (т. 5, л.д. 76).

Как следует из протокола, каких-либо аргументов, обосновывающих необходимость продажи котельной, Филиппов А.С. не приводил, что лишний раз доказывает тот факт, что все участники (учредители) ООО «Владимиртеплогаз» были заранее проинформированы о вопросах повестки дня.

Кроме того, факт осведомленности участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» о соглашении о намерениях от 28.04.2010 года подтверждается и следующим.

Так, согласно протоколу общего собрания на повестке дня стоял в том числе и вопрос «О ликвидации Гусь-Хрустального филиала Общества».

Участникам собрания было предложено ликвидировать Гусь-Хрустальный филиал ООО «Владимиртеплогаз». При этом перед голосованием по данному вопросу Филиппов А.С. сообщил участникам собрания о прекращении деятельности ООО «Владимиртеплогаз» по производству тепловой энергии на территории г. Гусь-Хрустальный, о замене лиц в обязательствах по договорам аренды недвижимого имущества, расположенного в г. Гусь-Хрустальный, и о передаче прав и обязанностей ООО «Владимиртеплогаз» (Арендатора) в рамках данных договоров другой теплоснабжающей организации.

Между тем, указанный вопрос касался реализации положений главы № 2 соглашения о намерениях от 28.04.2010 года (см. т. 5, л.д. 22).

Согласно данной главе ОАО «ВКС» и ООО «Владимиртеплогаз» обязались заключить договоры об уступке прав и переводе обязанностей по договорам аренды объектов теплоснабжения, расположенных на территории г. Гусь-Хрустальный, в соответствии с условиями которых арендатором становится ОАО «ВКС».

Таким образом, в соответствии с соглашением о намерениях ООО «Владимиртеплогаз» не просто продавало котельную ОАО «ВКС», как это указал в приговоре суд, но и одновременно с этим переуступало ОАО «ВКС» право аренды трех котельных, находящихся в г. Гусь-Хрустальный.

Соответственно, тот факт, что участники общего собрания единогласно проголосовали «за» по вышеуказанному вопросу, свидетельствует о том, что им было известно содержание главы № 2 соглашения о намерениях от 28.04.2010 года, которая, как уже указывалось выше, регулировала вопрос замены сторон в обязательствах по договорам аренды объектов теплоснабжения.

Вышеизложенное полностью подтверждает тот факт, что еще до проведения общего собрания участникам (учредителям) ООО «Владимиртеплогаз» предоставлялось соглашение о намерениях от 28.04.2010 года, и что его содержание им, соответственно, было известно.

Показания Филиппова А.С. и другие доказательства стороны защиты

Подчеркну, что основным доказательством стороны защиты по данному вопросу должны были стать показания подсудимого Филиппова А.С., который намеревался сообщить суду о том, что участникам (учредителям) ООО «Владимиртеплогаз» было известно о наличии договоренностей по продаже котельной, и о том, что он ничего не скрывал от них и не убеждал их в целесообразности продажи котельной ЗАО «ВТД МРГ» за 30 000 000 рублей.

Кроме того, сторона защиты намеревалась представить суду и другие доказательства, которые могли подтвердить показания Филиппова А.С.

Между тем, суд лишил сторону защиту возможности представить все необходимые ей доказательства, в связи с чем сторона защиты вынуждена анализировать лишь исследованные в суде доказательства стороны обвинения. О незаконности действий суда в указанной части будет изложено в отдельной дополнительной жалобе.

Вывод

Таким образом, ни одного доказательства того, что Филиппов А.С. скрыл от участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» наличие договоренностей от 28.04.2010 года и от 12.05.2010 года и убедил участников (учредителей) в целесообразности продажи котельной за 30 000 000 рублей, суд в приговоре не привел.

Напротив, все исследованные в суде доказательства подтверждают тот факт, что Филиппов А.С. действовал добросовестно и еще до проведения общего собрания сообщил об указанных договоренностях участникам (учредителям) ООО «Владимиртеплогаз», а также в установленном законом порядке получил от них согласие на продажу котельной.

Мало того, Филиппов А.С. был обязан действовать в соответствии с решением общего собрания, которое являлось высшим органом общества, и которому Филиппов А.С., будучи генеральным директором, был полностью подчинен.

Таким образом, выводы суда первой инстанции об отчуждении имущества ООО «Владимиртеплогаз» против воли собственника не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Кроме того, сторона защиты подчеркивает, что суд показания Филиппова С.Н. о том, что ему и другим участникам ООО «Владимиртеплогаз» было известно, что котельная будет продана за 111 000 000 рублей, фактически проигнорировал.

Также суд проигнорировал показания свидетеля Сбитневой В.Д. о том, что в ходе общего собрания до его участников доводилась информация о подписании соглашения о намерениях и предварительного договора купли-продажи котельной ОАО «ВКС».

Кроме того, суд проигнорировал, что ни один из допрошенных свидетелей не подтвердил тот факт, что Филиппов А.С. в ходе собрания убеждал участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» проголосовать за продажу котельной ЗАО «ВТД МРГ».

Наконец, суд проигнорировал показания свидетелей Подрезовой Н.А., Демянкова С.В. и Рузина С.В. о том, что переговоры о продаже котельной носили публичный характер и ни от кого не скрывались.

Отсюда следует, что суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Необходимо отметить, что суд счел, что все вышеприведенные показания получены в установленном законом порядке, последовательны, непротиворечивы, а их достоверность объективно подтверждается другими исследованными судом доказательствами (см. лист 24 приговора), и данные показания положил в основу обвинительного приговора.

Отсюда следует, что суд положил в основу приговора показания свидетелей, которые прямо опровергают его же утверждения, сделанные в приговоре.

Необходимо отметить, что в основу обвинительного приговора суд положил также и такое доказательство как протокол общего собрания, несмотря на то, что

это доказательство фактически опровергает утверждение суда о том, что Филиппов А.С. убеждал участников (учредителей) ООО «Владимиртеплогаз» в целесообразности продажи котельной ЗАО «ВТД МРГ» за 30 000 000 рублей.

Таким образом, выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона и на определение меры наказания.

Из всего вышеизложенного следует, что котельная была отчуждена не против воли собственника, что, в свою очередь, означает, что состав присвоения в действиях Филиппова А.С. отсутствует.

2. Филиппов А.С. не обращал котельную в свою пользу

Что касается такого признака присвоения как обращение имущества именно в свою пользу, то здесь необходимо отметить следующее.

Описывая якобы совершенное Филипповым А.С. преступление, суд в приговоре указал следующее:

«01 июля 2010 года в дневное время генеральный директор ООО УК «МРГ-Инвест» Филиппов А.С., выступающий в качестве руководителя управляющей компании ООО «Владимиртеплогаз» <...> незаконно передал указанное имущество в особо крупном размере фактической стоимостью 111 700 000 рублей на основании акта приема-передачи к договору № 27-10/КП в пользу аффилированного и взаимозависимого ЗАО «ВТД МРГ» (см. л. 4 приговора).

Несмотря на данный вывод, далее суд указал в приговоре следующее:

«... Филиппов А.С. в качестве генерального директора указанной организации [ЗАО «ВТД МРГ»] получил юридическую возможность распоряжаться похищенным имуществом» (см. л. 4 приговора).

Также суд пришел в приговоре к следующему выводу:

«... представленные суду доказательства свидетельствуют о том, что подсудимый Филиппов А.С. <...> реализовал преступную схему обращения в свою пользу имущества ООО «Владимиртеплогаз» по цене ниже рыночной» (см. л. 36 приговора).

Таким образом, в одной части приговора суд утверждает, что котельная была обращена в пользу Филиппова А.С., а в другой, что она была обращена в пользу ЗАО «ВТД МРГ».

Отсюда следует, что выводы суда в приговоре очевидно противоречат друг другу.

Что касается того, в чью же в пользу в действительности была обращена котельная, то согласно договору купли-продажи от 20.05.2010 года собственником котельной стало именно ЗАО «ВТД МРГ», а не лично Филиппов А.С.

12 июля 2010 года Управлением Федеральной службы государственной регистрации и картографии по Владимирской области был зарегистрирован переход права собственности на здание котельной и другое имущество и выданы свидетельства, на основании которых право собственности на данное имущество возникло именно у ЗАО «ВТД МРГ».

Тот же факт, что Филиппов А.С. являлся генеральным директором ЗАО «ВТД МРГ», не означает, что он имел право собственности на имущество этого юридического лица.

Как следует из п. 2 ст. 69 Федерального закона «Об акционерных обществах», генеральный директор лишь представляет интересы общества и сделки совершает от его имени.

Таким образом, Филиппов А.С. в качестве генерального директора ЗАО «ВТД МРГ» представлял его интересы и совершал сделки от его имени, а, следовательно, какого-либо распоряжения указанным имуществом от своего имени (в собственных интересах) не осуществлял.

Не свидетельствует о возникновении у Филиппова А.С. права собственности и тот факт, что он являлся одним из акционеров ЗАО «ВТД МРГ».

Отсюда следует, что Филиппов А.С. как физическое лицо собственником котельной никогда не являлся.

Что касается утверждения суда о том, что Филиппов А.С. *«получил полную возможность распоряжаться похищенным»*, то, как уже указывалось выше, Филиппов А.С. лично такой возможности не имел, поскольку действовал только в качестве представителя ЗАО «ВТД МРГ», которое и являлось собственником имущества.

Вывод

Таким образом, сделок по распоряжению имуществом как собственник Филиппов А.С. не осуществлял и денег за отчуждаемое имущество не получал. Собственником же якобы похищенного имущества стало именно ЗАО «ВТД МРГ». Будучи собственником, оно распоряжалось своим имуществом и именно оно получило денежные средства за отчужденное имущество.

Соответственно, выводы суда первой инстанции об обращении имущества ООО «Владимиртеплогаз» в пользу Филиппова А.С. не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Кроме того, выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона и на определение меры наказания.

В свою очередь, тот факт, что Филиппов А.С. не обращал котельную именно в свою пользу, также означает, что состав присвоения в его действиях отсутствует.

3. Филиппов А.С. не имел корыстной цели

Что касается такого признака присвоения как обращение имущества в свою пользу именно с корыстной целью, то здесь необходимо отметить следующее.

Описывая якобы совершенное Филипповым А.С. преступление, суд в приговоре указал, что Филиппов А.С. действовал в собственных корыстных интересах.

Наличие же у Филиппова А.С. «корыстных интересов» суд в приговоре обосновал следующим образом:

«... распоряжаясь похищенным, <...> Филиппов А.С., являясь генеральным директором ЗАО «ВТД МРГ», <...> реализовал имущественный комплекс котельной <...> по сложившейся рыночной (фактической) стоимости в размере 111 700 000 рублей в пользу ОАО «ВКС», после чего ЗАО «ВТД МРГ» в период с 09 июня 2010 года по 10 декабря 2010 года получило на расчетные счета общества указанные денежные средства» (см. л. 5 приговора).

Суд также указал в приговоре следующее:

«В дальнейшем 12 и 19 августа 2010 года в целях сокрытия противоправных действий на расчетный счет ООО «Владимиртеплогаз» были перечислены денежные средства в сумме 30 000 000 рублей» (см. л. 46 приговора).

Кроме того, в приговоре указывается следующее:

«...основная часть денежных средств в размере 81 618 706, 50 рублей, полученных ЗАО «ВТД МРГ» от ОАО «ВКС» за проданное имущество, которое ранее принадлежало ООО «Владимиртеплогаз», была перечислена на расчетный счет подсудимого Филиппова А.С.» (см. л. 46 приговора).

В подтверждение данного вывода суд сослался на выписку по расчетному счету Филиппова А.С. в ОАО «МИНБ», согласно которой на его счет с расчетного счета ЗАО «ВТД МРГ» в период с 09 июня по 21 сентября 2010 года были перечислены денежные средства на общую сумму 81 618 706, 50 рублей (см. л. 29

приговора; т. 4, л.д. 227-229).

Также суд сослался на справку № 90 от 06.04.2015 года об исследовании документов и движения денежных средств по расчетному счету ЗАО «ВТД МРГ», составленную ревизором УЭБиПК УМВД России по Владимирской области (далее – справка ревизора), согласно которой за период с января по декабрь 2010 года с расчетного счета ЗАО «ВТД МРГ» на расчетный счет Филиппова А.С. были переведены денежные средства в размере более 100 000 000 рублей (см. л. 29 приговора; т. 4, л.д. 5-60).

Таким образом, по мнению суда, Филиппов А.С. действовал с корыстной целью, поскольку именно ему были перечислены денежные средства, вырученные в результате продажи котельной.

Сторона защиты полагает, что позиция суда по данному вопросу является абсолютно необоснованной, поскольку в действительности Филиппов А.С. лично какой-либо материальной выгоды в результате купли-продажи котельной не получил, а деньги, которые были перечислены на его счет, были направлены ему в качестве погашения имеющейся задолженности.

Так, тот факт, что у ЗАО «ВТД МРГ» перед Филипповым А.С. имелась задолженность, подтверждается договорами займа, согласно которым Филиппов А.С. передал ЗАО «ВТД МРГ» денежные средства:

- по договору № 11-09/3 от 16.02.2009 г. – 5 000 000 рублей (т. 5, л.д. 163);
- по договору № 13-09/3 от 17.02.2009 г. – 5 000 000 рублей (т. 5, л.д. 164);
- по договору № 14-09/3 от 18.02.2009 г. – 5 000 000 рублей (т. 5, л.д. 165);
- по договору № 15-09/3 от 19.02.2009 г. – 2 500 000 рублей (т. 5, л.д. 166);
- по договору № 39-09/3 от 13.03.2009 г. – 2 000 000 рублей (т. 5, л.д. 167);
- по договору № 40-09/3 от 16.03.2009 г. – 3 795 000 рублей (т. 5, л.д. 168);
- по договору № 45-09/3 от 23.03.2009 г. – 45 142 000 рублей (т. 5, л.д. 169);
- по договору № 207-09/3 от 23.10.2009 г. – 5 600 000 рублей (т. 5, л.д. 170);
- по договору № 235-09/3 от 30.12.2009 г. – 17 000 000 рублей (т. 5, л.д. 171).

Согласно данным договорам ЗАО «ВТД МРГ» было обязано возвратить вышеуказанные денежные средства Филиппову А.С. в определенные договорами сроки.

Кроме этого, согласно договору купли-продажи № 115-09/КП от 10.09.2009 г. ЗАО «ВТД МРГ» приобрело у Филиппова А.С. земельный участок, нежилые

помещения, доли в праве собственности на нежилые помещения, а также движимое имущество общей стоимостью 79 618 706, 50 рублей (т. 5, л.д. 181-186).

В общей сложности ЗАО «ВТД МРГ» было обязано выплатить Филиппову А.С. сумму в размере 170 655 706, 50 рублей.

Необходимо отметить, что все указанные договоры были заключены еще в 2009 году, то есть задолго до купли-продажи котельной.

Согласно справке ревизора в период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года с расчетного счета ЗАО «ВТД МРГ» на расчетный счет Филиппова А.С. было перечислено 103 118 706, 50 рублей (т. 4, л.д. 10), а именно:

- 28.01.2010 года – 1 600 000 рублей – возврат средств по договору займа № 207-09/3 от 23.10.2009 года;

- 28.01.2010 года – 3 400 000 рублей – возврат средств по договору займа № 207-09/3 от 23.10.2009 года;

- 28.01.2010 года – 7 000 000 рублей – возврат средств по договору займа № 235-09/3 от 30.12.2009 года;

- 07.06.2010 года – 9 500 000 рублей – возврат средств по договору займа № 235-09/3 от 30.12.2009 года;

- 09.06.2010 года – 5 000 000 рублей – возврат средств по договору займа № 45-09/3 от 23.03.2009 года;

- 07.07.2010 года – 5 000 000 рублей – возврат средств по договору займа № 45-09/3 от 23.03.2009 года;

- 07.07.2010 года – 15 000 000 рублей – возврат средств по договору купли-продажи недвижимого имущества № 115-09/КП от 10.11.2009 года;

- 09.07.2010 года – 14 618 706,50 рублей – возврат средств по договору купли-продажи недвижимого имущества № 115-09/КП от 10.11.2009 года;

- 22.07.2010 года – 12 000 000 рублей – возврат средств по договору купли-продажи недвижимого имущества № 115-09/КП от 10.11.2009 года;

- 21.09.2010 года – 30 000 000 рублей – возврат средств по договору купли-продажи недвижимого имущества № 115-09/КП от 10.11.2009 года.

Необходимо отметить, что платежи по договорам между ЗАО «ВТД МРГ» и Филипповым А.С. осуществлялись длительный период времени. При этом первые платежи по указанным договорам были сделаны еще в январе 2010 года, то есть задолго до купли-продажи котельной.

Кроме того, платежи осуществлялись и в 2011 году. Так, согласно выписке по расчетному счету Филиппова А.С. в ОАО «МИНБ» платежи по договорам между ЗАО «ВТД МРГ» и Филипповым А.С. осуществлялись 12 апреля 2011 года, 10 июня 2011 года и 10 ноября 2011 года (т. 4, л.д. 231-233).

Необходимо отметить, что свидетель Кленова О.М., главный бухгалтер ЗАО «ВТД МРГ», подтвердила в суде, что ЗАО «ВТД МРГ» действительно перечисляло Филиппову А.С. деньги, которые было должно ему по договорам займа. Также Кленова О.М. показала, что ЗАО «ВТД МРГ» осуществляло выплаты за недвижимость, которую ранее приобрело у Филиппова А.С. (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 114 об., 116 об., 117 и т.д.).

При этом Кленова О.М. пояснила, что займы и договор купли-продажи были реальными, и что Филиппов А.С. действительно ранее давал ЗАО «ВТД МРГ» деньги в долг, а также действительно передал ЗАО «ВТД МРГ» в собственность недвижимость. Собственных средств у ЗАО «ВТД МРГ» было достаточно для того, чтобы рассчитаться с Филипповым А.С. и ООО «Владимиртеплогаз» (см. протокол судебного заседания, т. 14, л.д. 114 об., 115 и т.д.).

Таким образом, в ходе судебного разбирательства было достоверно установлено, что все вышеуказанные договоры были заключены еще в 2009 году, и что обязательства ЗАО «ВТД МРГ» по выплате Филиппову А.С. соответствующих сумм никак не зависели от договоров ЗАО «ВТД МРГ» с ООО «Владимиртеплогаз» и ОАО «ВКС», связанных с куплей-продажей котельной.

Необходимо отметить, что стороной обвинения никогда не оспаривалось, что договоры займа и купли-продажи действительно заключались, и что ЗАО «ВТД МРГ» действительно имело денежные обязательства перед Филипповым А.С. на сумму 170 655 706, 50 рублей.

Соответственно, ЗАО «ВТД МРГ» в любом случае было обязано погасить задолженность перед Филипповым А.С., независимо от того, поступали ли на расчетный счет данной организации денежные средства от ОАО «ВКС», или нет.

При этом ЗАО «ВТД МРГ» фактически лишь возвращало Филиппову А.С. его же денежные средства.

Кроме того, как уже указывалось выше, суд в приговоре сослался на выписку по расчетному счету Филиппова А.С. в ОАО «МИНБ», из которой якобы следует, что на его счет с расчетного счета ЗАО «ВТД МРГ» в период с 09 июня по 21 сентября 2010 года были перечислены денежные средства на общую сумму 81 618 706, 50 рублей. По мнению суда, перечисленные Филиппову А.С. деньги являлись теми самыми деньгами, которые были получены ЗАО «ВТД МРГ» от ОАО «ВКС» за проданную котельную.

Между тем, как следует из справки ревизора, *«Из общего потока денежных средств, поступивших на расчетный счет ЗАО «ВТД МРГ», невозможно определить, могли ли денежные средства, поступившие на расчетный счет ЗАО*

«ВТД МРГ» по договору купли-продажи котельной, частично или полностью, быть перечислены Филиппову А.С. как физическому лицу» (т. 4, л.д. 11).

И, напротив, по мнению стороны защиты, даже не обладая специальными познаниями, можно легко определить, что перечисленные Филиппову А.С. с расчетного счета ЗАО «ВТД МРГ» в период с 09 июня по 21 сентября 2010 года деньги не являлись теми самыми деньгами, которые были получены ЗАО «ВТД МРГ» от ОАО «ВКС» за проданную котельную.

Так, из вышеуказанной справки № 90 следует, что в период с 09 июня 2010 года по 21 сентября 2010 года ОАО «ВКС» перечислило ЗАО «ВТД МРГ» 63 800 000 рублей, которые складывались из четырех перечислений по 15 950 000 рублей (т. 4, л.д. 8).

При этом, как установил суд, 30 000 000 рублей из этой суммы 12 и 19 августа 2010 года были перечислены ЗАО «ВТД МРГ» на расчетный счет ООО «Владимиртеплогаз».

Таким образом, на расчетном счете ЗАО «ВТД МРГ» из суммы, перечисленной ОАО «ВКС» за проданную котельную, к 21 сентября 2010 года могло быть только 33 800 000 рублей.

При этом Филиппову А.С. к 21 сентября 2010 года ЗАО «ВТД МРГ» перечислило 81 618 706, 50 рублей.

Отсюда следует, что деньги, перечисляемые Филиппову А.С. с расчетного счета ЗАО «ВТД МРГ», в любом случае не могли быть деньгами, полученными от ОАО «ВКС» за проданную котельную, как это пытается представить суд.

В свою очередь, это лишний раз подтверждает то, что ЗАО «ВТД МРГ» перечисляло Филиппову А.С. деньги в счет имевшейся перед ним задолженности по договорам займа и купли-продажи, причем эти деньги погашались за счет собственных средств ЗАО «ВТД МРГ».

Необходимо отметить, что суду было известно о том, что ЗАО «ВТД МРГ» было должно Филиппову А.С. 170 655 706, 50 рублей по указанным договорам, но данный факт суд, тем не менее, полностью проигнорировал, не дав ему абсолютно никакой оценки в приговоре.

Сторона защиты подчеркивает, что ЗАО «ВТД МРГ» с суммы в размере 81 700 000 рублей были уплачены соответствующие налоги, что, в любом случае, исключало то, что перечисленные на счет Филиппова А.С. деньги были получены ЗАО «ВТД МРГ» от ОАО «ВКС» за проданное имущество.

Данный факт также свидетельствует о том, что денежные средства, перечисленные на расчетный счет Филиппова А.С. с расчетного счета ЗАО «ВТД МРГ», не являлись денежными средствами, полученными от продажи котельной.

Что касается утверждения суда о том, что денежные средства в сумме 30 000 000 рублей были переведены на расчетный счет ООО «Владимиртеплогаз» в целях сокрытия противоправных действий, то данное утверждение также является необоснованным.

Так, каких-либо доказательств, подтверждающих вывод суда о том, что указанные денежные суммы были переведены именно в целях сокрытия, суду представлено не было. Соответственно, данный вывод суда абсолютно голословен и является лишь предположением, не основанным на каких-либо доказательствах.

Напротив, в ходе судебного разбирательства было установлено, что ЗАО «ВТД МРГ» было обязано перечислить ООО «Владимиртеплогаз» указанную сумму в соответствии с ранее заключенным договором (т. 5, л.д. 79).

При этом все платежи по указанному договору были произведены в указанные в нем сроки.

Кроме того, неясно, от кого же именно Филиппов А.С., по мнению суда, скрывал свои якобы противоправные действия, учитывая тот факт, что, как уже указывалось выше, участникам (учредителям) ООО «Владимиртеплогаз» было известно обо всех действиях по купле-продаже котельной.

Вывод

Таким образом, суд не учел тот факт, что ЗАО «ВТД МРГ» действительно имело денежные обязательства перед Филипповым А.С. по ранее заключенным договорам, и в любом случае было обязано погасить задолженность перед ним, независимо от сделки по продаже котельной. Соответственно, ЗАО «ВТД МРГ» фактически лишь возвращало Филиппову А.С. его же денежные средства.

Кроме того, суд не учел, что денежные средства, перечисленные Филиппову А.С., не являлись денежными средствами, полученные ЗАО «ВТД МРГ» от ОАО «ВКС» за проданную котельную.

Также суд не учел тот факт, что в результате заключения сделок между ООО «Владимиртеплогаз», ЗАО «ВТД МРГ» и ОАО «ВКС» Филиппов А.С. лично какой-либо финансовой выгоды не извлек.

Отсюда следует, что суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы.

При этом необходимо отметить, что выводы суда первой инстанции о наличии у Филиппова А.С. корыстной цели не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Помимо этого, суд положил в основу приговора справку № 90, выписку по расчетному счету Филиппова А.С. в ОАО «МИнБ» и показания свидетеля Кленовой О.Н., которые прямо опровергают его же утверждения, сделанные им в

приговоре.

Таким образом, выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона и на определение меры наказания.

В свою очередь, отсутствие у Филиппова А.С. корыстной цели означает, что состав присвоения в его действиях отсутствует.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, выводы суда первой инстанции не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона и на определение меры наказания.

Отсюда следует, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с п. 1 ст. 389.15 УПК РФ указанное обстоятельство является основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке.

В связи с тем, что сторона защиты продолжает изучение протокола судебного заседания и аудиозаписи судебного заседания, в дальнейшем на обжалуемый приговор будет подана еще одна дополнительная апелляционная жалоба, содержащая анализ других допущенных судом первой инстанции нарушений.

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 389.15, ст. 389.16, п. 2 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 08.06.2016 года отменить и вынести оправдательный приговор.

23.08.2016 года

Адвокат _____ Овчинников М.В.